

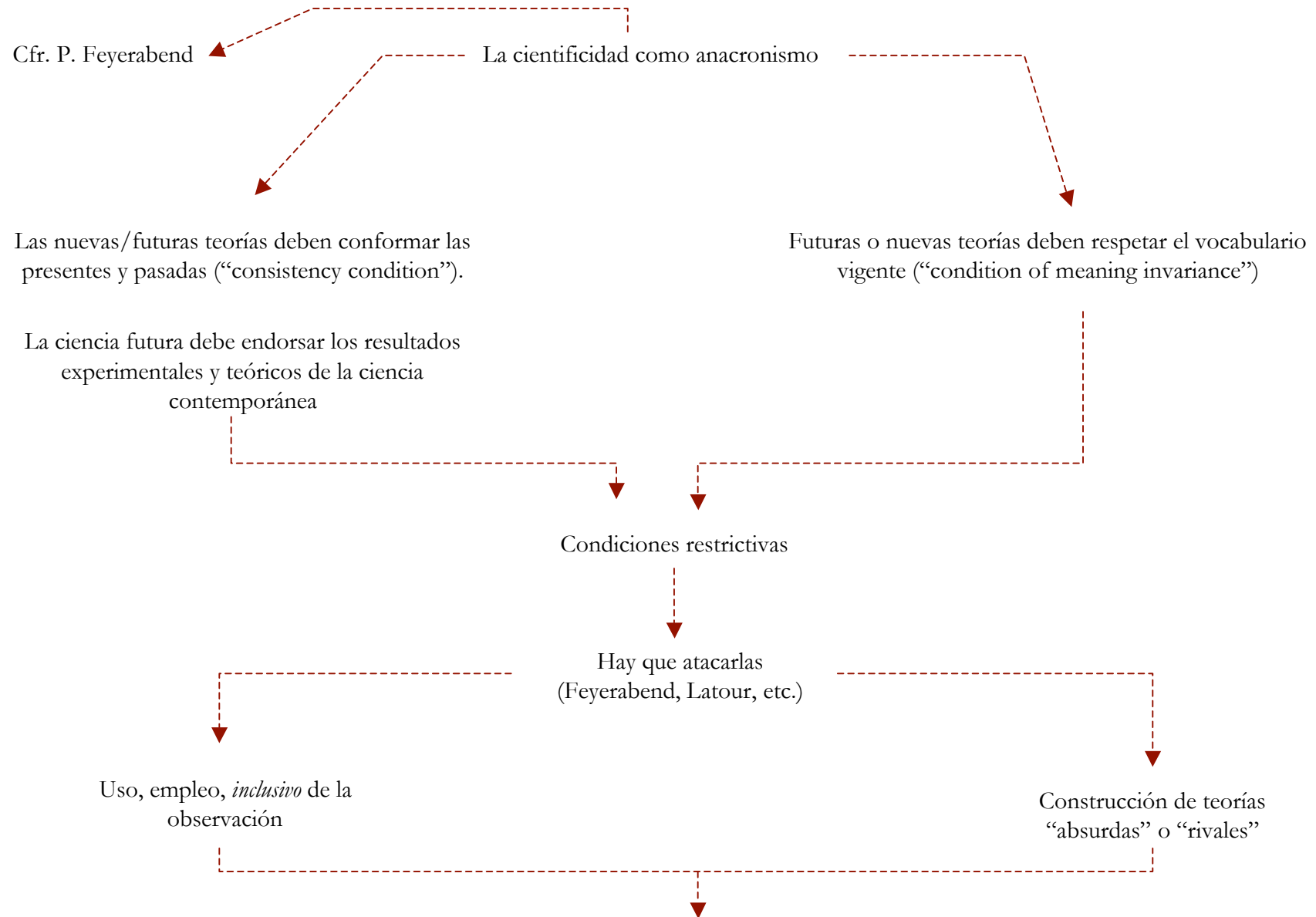
La cuestión de la localización del conocimiento

Primer seminario. Complemento

Empirismo, experiencia, conocimiento

Claudio Canaparo
Birkbeck College London
Junio 2011

Empirismo y científicidad



Empirismo y cientificidad



Los resultados teóricos más eficaces y duraderos se realizan por *violación* de estas restricciones



El observador como *agente* de lo que se construye en términos teóricos



Empleo del lenguaje a los límites y fronteras de sus significaciones



El conocimiento no es verdad alguna sino una construcción funcional

Empirismo y cientificidad

Los dos parámetros indicados por Feyerabend (“consistency condition” y “condition of meaning invariance”), según el autor, sostienen uno de los puntales del cientificismo: la llamada *autonomía de los hechos*

Los hechos serían autónomos e independientes del observador o de las circunstancias político-sociales o culturales.

Constituye la base del naturalismo filosófico que sostiene la idea de ciencia en términos clásicos

Feyerabend propone entonces que la autonomía de los hechos no existe sino como construcción de una teoría particular

Justamente, la función del empirismo tradicional era generar una perspectiva *holística* que cumpliera las condiciones de *continuidad* y *conjunto*, necesarias para toda teoría que posea un principio de realidad como condición de eficacia

Feyerabend por tanto ataca como ilusorio la creencia en una estabilidad teórica y lingüística

Empirismo y teoría

Bajo condiciones similares, es entendible que la *dependencia de la teoría* (“theory-laden”) sea considerada como un falso problema si es afrontado desde el empirismo ya que, de acuerdo con el autor, todo hecho, evento o concepto, apela a un sistema que se desarrolla y continúa *a partir* de una teoría:

La consistencia y homogeneidad constituyen una conjetura, no un aspecto *natural*.

“Theory-Laden Problem”

Caso A

Evento/Experimento

Teoría

Caso B

Teoría

Evento/Experimento

Feyerabend: la separación entre ambos aspectos es artificial, ficta

Solo una teoría puede construir eventos y laboratorios (cfr. Latour)

Empirismo, experiencia y conocimiento

La experiencia no constituye una cualidad sino una categoría construible/construida

Como categoría la experiencia funciona como regulador de la temporalidad, es decir, como parámetro de asignación de tiempo, en particular con relación a lo pasado del ambiente inmediato, eso que podríamos indicar como *pasado ecológico*.

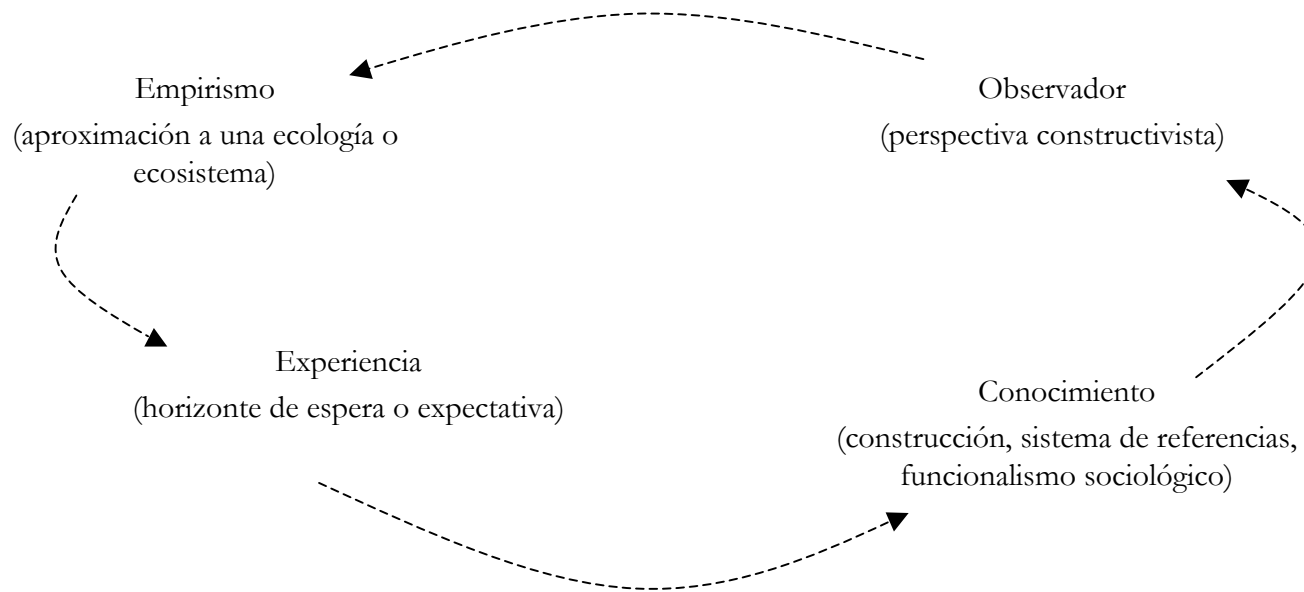
La experiencia como percepción ambiental, como *categoría ambiental*

Bajo estas condiciones, en razón de la posición inevitablemente *constructivista* del observador, la experiencia se ha transformado en una forma de empirismo en los términos hipotéticos de Feyerabend

De allí su vínculo con el empirismo *a la* Feyerabend

El conocimiento como un *árbitro* entre la expectativa del porvenir y la historiografía del pasado

La experiencia es menos una perspectiva hacia un dominio pasado o sucedido que una espera hacia el porvenir, hacia un horizonte de expectativa que mejor sería denominar *horizonte de experiencia*



La propuesta de Feyerabend, en definitiva, postula que existe un interdependencia entre el empirismo, la experiencia, la noción de conocimiento y el concepto de observador